

关于路透社 2018 年 12 月 14 日报道的**事实真相**

2018 年 12 月 14 日（星期五），路透社发表了一篇关于强生婴儿爽身粉的报道，该报道歪曲了强生公司、我们的产品、我们的行为以及滑石粉科学。路透社发表的不准确报道误导了其读者，隐瞒了一些会动摇其论点的关键信息。尽管被告知报道的事实是错误的，路透社仍发表了这篇报道。

在发表之前，路透社获得了大量的信息，这些信息表明，最终的文章中省略了以下内容：

1. 强生的婴儿爽身粉是安全的，不会致癌。对数万名女性和数千名男性的研究表明，滑石粉不会导致癌症或石棉相关疾病。
2. 几十年来，强生婴儿爽身粉多次经过石棉测试，结果发现不含石棉。
3. 数十年来，强生一直与美国食品药品监督管理局（FDA）和其他全球监管机构进行全面、公开的合作，向它们提供所要求的全部信息。我们还将我们的化妆品级滑石粉来源和加工过的滑石粉提供给监管机构进行测试。监管机构对这两种物质都进行了测试，没有发现石棉。因此关于我们隐瞒事实的说法是错误的。

多年来，路透社所依赖的信息一直是公开的。遗憾的是，虽然路透社获得了这些详细事实，但他们选择不报道。

事实如下。更多信息请访问 www.factsabouttalc.com。

I. 路透社的报道忽略了滑石粉不会致癌的极具说服力的科学依据。

路透社拒绝报道由独立的、领先的健康研究人员进行的一项关键的、决定性的科学研究，该研究检测了化妆品级滑石粉产品的致癌效应，并得出结论，认为滑石粉是安全的，不会导致卵巢癌或间皮瘤。

- **卵巢癌研究。**路透社没有提及对数万名使用滑石粉的女性进行的科学研究，这些研究表明使用爽身粉不会增加患卵巢癌的风险。

护士健康研究

该研究对 78,000 多名女性进行了 24 年随访研究（31,000 多名女

性使用过滑石粉)。研究表明, *总体而言, 患卵巢癌的风险没有增加。*

妇女健康倡议研究

该研究对 61,000 多名女性进行了 12 年的随访研究 (32,000 多名女性使用过滑石粉)。研究表明, *总体而言, 患卵巢癌的风险没有增加。*

姐妹研究

该研究对 41,000 多名女性进行了 6 年随访研究 (5,500 多名女性使用过滑石粉)。研究表明, *总体而言, 患卵巢癌的风险没有增加。*

- 这些研究由哈佛医学院、哈佛大学公共卫生学院、马萨诸塞大学阿默赫斯特分校和国家环境健康科学研究所等机构的科学家进行。
- **滑石粉矿工和铣工的研究。**路透社淡化了对强生滑石粉历史采购地区数千名矿工和铣工进行的多项同行评议研究。这些人每天都与滑石粉进行最密切的接触, 是最好的研究对象, 研究并未发现间皮瘤病例。路透社提到了对佛蒙特州矿工和铣工的研究, 但没有说明该研究并未发现间皮瘤病例。
- **其他研究。**路透社还忽略了其他关于化妆品级或医药级滑石粉的研究已经证实, 滑石粉不会导致间皮瘤。大规模报告显示, 接受过将滑石粉注入肺内层医疗程序的患者中, 无任何人患上间皮瘤。在动物实验中, 对啮齿动物注射了强生使用的沉积物中的滑石粉, 但并未导致间皮瘤。
- 没有一项可靠的研究表明滑石粉会导致间皮瘤。同样, 路透社已获知此结果, 但它省略了这些事实。

II. 路透社在强生滑石粉不含石棉的事实上误导了读者。

- A. 路透社已获知决定性的信息, 显示过去 15 年在中国开采的滑石粉不含石棉。但路透社选择不告知读者这个事实。
 - 路透社被要求清楚地报道这一事实, 以便消费者清楚过去 15 年市场上出售的滑石粉不含石棉, 而路透社在其文章中并未这样做。事实

上，强生的常规测试记录至少可以追溯到 20 世纪 70 年代，这些记录显示婴儿爽身粉使用的滑石粉中不含石棉。

- 这篇文章发表后，路透社记者在 2018 年 12 月 14 日（星期五）接受 CNBC 的《Power Lunch》、MSNBC 的《Velshi & Ruhle》以及 NBC 的《晚间新闻》节目采访时说明了这一点。在“《Power Lunch》”的采访中，她说，“没有证据表明[强生]今天销售的产品[]含有石棉”，但她声称自己没有看过证据。然而，据透露在《晚间新闻》节目中，路透社记者承认，强生提供的过去15年的检测报告显示，强生滑石粉中没有发现石棉。
- 路透社清楚，在陪审团裁定强生胜诉的最近 *Henry* 案审判中，原告的律师同意“中国的滑石粉矿不含石棉”。然而，路透社并没有在文章中提到这一点。

B. 几十年来，世界领先实验室、监管机构和大多数知名大学对数千个滑石矿和加工过的滑石粉样品进行了独立检测，发现我们的滑石粉不含石棉。尽管如此，路透社并没有向读者披露独立机构、实验室和大学对强生化妆品级滑石粉进行了测试，并得出结论，认为滑石粉不含石棉。

- **美国国家职业安全卫生研究所 (NIOSH)**。NIOSH 和哈佛大学公共卫生学院联合发布了一项关于强生佛蒙特州矿山的科学研究。他们得出结论，“追溯至 20 世纪初的地质研究表明，佛蒙特州滑石矿床不含石棉。”他们还通过“岩石显微镜分析、透射电镜和 x 射线衍射步进扫描”对滑石粉进行了检测，结果“在这些样品中没有发现石棉”。

这些信息已提供给路透社，但他们在报道中省略了。

- **其他实体**。路透社清楚，除了 NIOSH 和哈佛大学公共卫生学院，还有许多其他实体也对强生滑石粉进行了测试，并且发现其不含石棉，但路透社并没有完全告知读者这些检测结果：

- 伊利诺伊州环保局
- 麻省理工学院
- 西奈山医院

- 普林斯顿大学
 - 科罗拉多矿业大学
 - 达特茅斯大学
 - 美国地质学会
 - 哈维尔原子能委员会（英格兰）
 - 卡迪夫大学（威尔士）
 - 都灵矿业学院（意大利）
 - RJ Lee Group（强生雇用的外部实验室）
 - 麦克罗文协会（由两位世界领先的显微镜专家创立）
 - EMV Associates
 - ES Laboratories
- 路透社报道称，20 世纪 70 年代，Arthur Langer 博士在强生的滑石粉中发现了“相对少量”的温石棉。虽然路透社指出，他在随后对同一样品的测试中没有发现任何石棉，但他们没有提及独立的显微镜专家也测试了 Langer 博士使用的同一批次石棉。他们都发现，他对温石棉的发现是错误的，测试的样品不含石棉。
 - 路透社认为，“浓度法”是测试滑石粉纯度最先进的实验方法，强生应该使用这种方法。

然而，尽管路透社获悉了以下信息，但它选择不披露：

- 尽管自 20 世纪 70 年代以来，此类方法已经广为人知，但迄今为止，世界各地的监管机构尚未采用任何形式的浓度法。
- 美国食品和药物管理局（FDA）早在 40 多年前（从 1974 年到 1976 年）就对一种浓度法进行了测试，但由于*无法检测到使用最广泛的商用石棉*，FDA 认为这种方法不够完善而予以拒绝。

- 强生采用了比浓度法更灵敏可靠的方法来检测滑石粉：x 射线衍射法、偏振光显微镜法和透射电镜法相结合。这种检测方法的使用超过了行业标准。
 - 实际上，专家们已经采用浓度法对强生的滑石粉进行测试，并没有发现任何石棉。卡迪夫大学的 Frederick Pooley 博士和科罗拉多矿业学院都采用浓度法测试了强生的滑石粉（Pooley 博士使用了浓度法和透射电镜），并没有发现任何石棉。
- C. 路透社承认，在极少数情况下可以形成石棉的矿物质也可以形成路透社所说的“不起眼的”岩石，这些岩石并非石棉或“非石棉状”物质。这就像石墨和钻石的区别。它们都是由相同的元素（碳）组成，但是它们的属性大相径庭；你不能用石墨来切割玻璃。然而，路透社仍将这些“不起眼的”岩石视为石棉。没有科学证据表明，发现了极少量美国地质调查局认为“在地壳中普遍存在”的非石棉状矿物质就意味着发现了石棉，这种情况是极罕见的。它并没有向读者说明，没有证据表明，暴露于微量的非石棉状矿物质中会致癌。
- 路透社误导说，政府机构将这些被称为“劈理碎片”的矿物质视为石棉，尽管它们不是石棉。路透社没有告知读者，大多数健康和安全监管机构和组织已经认识到这一区别，包括：
 - 国际癌症研究机构
 - 美国职业安全与健康管理局
 - 美国矿山安全与健康管理局
 - 美国环境保护署
 - 国家职业安全与健康研究所
 - 美国有毒物质和疾病登记处
 - 美国地质调查局
 - 美国消费产品安全委员会
 - 路透社确实提到了其中的两个实体——职业安全与健康管理局（OSHA）和环境保护署（EPA）——但却采用了一种误导的方式。

- **OSHA**。路透社承认，OSHA 在经过广泛的研究后决定不把劈理碎片作为石棉进行监管。但该文章仍错误声称，OSHA 仍然建议将劈理碎片视为石棉。这些 OSHA 确认规则并不是为了确定某处是否存在石棉。它们仅适用于在已经确定石棉存在之后，估算这些纤维的数量。
- **EPA**。路透社误导报道说，美国环保署没有区分石棉状和非石棉状矿物质，但实际上 EPA 这样做了。该文章引用了某个地区 EPA 部门曾经声明的立场，该立场现在已经被 EPA 存档。当前的联邦 EPA 法规并不支持这一立场，但路透社却说其支持该立场。

D. 路透社未能从背景层面解释石棉的含义。

- 原告自己的证人承认，每个人一生中肺部都会积聚无数的纤维，这些纤维只是来自空气中的“背景石棉”，并不会提高健康风险。
- 在 1986 年对一份公民请愿书的回应中，FDA 确认，即使是“在最糟糕的情况下估计，一生中暴露于化妆品级滑石粉中的石棉”，其风险也低于通过环境背景暴露（非职业性暴露）的风险。”

E. 路透社错误报道，20 世纪 80 年代“从佛蒙特州的企业提取的样品中含有石棉纤维”。但它实际上引用了 5 个来自加利福尼亚州矿山（红山，而不是佛蒙特州）的工业滑石粉样品，该矿山从未被用于化妆品用途。

F. 路透社错误报道说，强生使用的主要方法是 x 射线扫描，并且强生只定期采用透射电镜（TEM）测试其滑石粉。实际上，自 20 世纪 70 年代，强生就已经制定了严格的例行测试程序，要求其或其供应商每小时采集一次化妆品级滑石粉产品样品，并使用 x 射线衍射（XRD）、偏振光显微镜（PLM）和透射电镜（TEM）测试这些样品的复合材料。事实上，强生已经定期采用 TEM 对源滑石粉及其样品的复合材料进行了测试。在进行这些测试时，强生始终使用最先进的方法和技术来测试滑石粉。该测试得出结论，强生的化妆品级滑石粉中不含石棉。

G. 路透社随后批评强生的 TEM 测试，因为它只测试了“所售产品的一小部分”。路透社完全否定复合抽样的科学有效性。这就是为什么你去验血时，医生不会抽取你全部的血液进行化验，而是只抽取样本。

即使强生的外部专家采用 TEM 对滑石粉样品进行检测，但通过将每个班次每小时采集的样品结合起来，然后采用 TEM 随机检测这些复合物质，就可以确保这些样品能够代表强生公司的总供应产品。

路透社已获悉了这些事实。

H. 路透社对诉讼期间进行的测试的看法比较片面。

- 路透社报道了原告专家声称测试强生滑石粉时的发现。但他们只报道了事情的一个方面。例如，路透社没有提到其中一人承认，他会把他发现的某种东西称为石棉，“即使它不是石棉”。
- 该文章提到，强生的一位地质学专家已经同意在多达 100 场审判中出庭作证。但该文章并没有提到，原告通常聘请的专家至少也会在相同次数的审判中出庭作证。路透社也没有告知读者，法院判定他的实验室制造了“垃圾科学”，而且原告律师在过去 30 年向他的公司支付了 3000 多万美元。
- 在讨论诉讼中的检测时，路透社报道称，“根据 2017 年 8 月 11 日的一份法庭报告，一个实验室在 20 世纪 90 年代的优润佳爽身粉中发现了石棉。”路透社没有告知读者，由于这份报告错漏百出，原告律师并没有将其呈交给陪审团。
- 路透社声称，在一桩案件的审判中期，“强生的律师几周前才收到罗格斯大学 (Rutgers University) 一位地质学家的证实，称她在强生的婴儿爽身粉里发现了石棉，她在 1991 年发表的研究报告中将其确认为透闪石‘石棉’针。”路透社对读者隐瞒了证实该地质学家的说法不可靠的事实。

实际证据表明，她测试的样品很可能不是强生的滑石粉，并且她还拒绝让强生对该样品进行测试。

- #### I. 针对使用最先进方法对数千个样品进行的独立测试，该文章提到了一些不具代表性的结果，这些结果要么被撤回，要么被之后的测试证明是错误或不可靠的。这个问题不容争辩。科学证明，我们的滑石粉现在和过去都不含石棉。

- J. 20 世纪 70 年代，强生也遭遇过类似的媒体虚假报道事件，当时根据初步和错误的检测结果，有报道称发现强生的滑石粉中含有石棉。然而，在那些错误报道后进行的测试再次证实，我们的滑石粉不含石棉。

III. 路透社收到的信息显示，强生分享了包括 FDA 在内的全球监管机构需要的任何信息，而且本公司对这些信息一直保持公开透明。

- A. 强生一直向 FDA 提供本公司经过处理的滑石粉和独立实验室的检测结果。强生不仅没有隐瞒任何事情，而且还提供了大量的测试记录和方法文件，帮助 FDA 了解这些问题。

这些信息已提供给路透社，但他们拒绝报道。

- B. 路透社报道称，强生向 FDA 隐瞒信息，但没有说明强生向 FDA 提供了大量测试信息，披露了路透社声称强生隐瞒的许多问题，尽管法律没有要求披露这些问题。例如：

- 强生在 20 世纪 70 年代向其主要外部检测实验室 McCrone labs 发出书面许可，允许其披露所有强生消费者滑石粉样品的测试结果。
- 强生在大约 50 年前向 FDA 提供的检测结果显示，在某些边缘区域发现了非石棉状角闪石，并在滑石矿床中发现了微量的非石棉状透闪石。这在现在和过去都不是新信息。
- 1975 年，卡迪夫大学的 Pooley 博士作为强生的一名公开顾问，与 FDA 的专家小组公开讨论了他在实验浓度法方面的工作。
- 强生允许人们与其在 20 世纪 70 年代初与 FDA 进行公开和建设性对话的专家接触。

- C. 路透社报道称，强生向 FDA 施压，要求允许其使用一种只能检测出 1% 石棉的检测方法。这是误导。

- 强生采用远超出该要求的方法来测试自己的滑石粉。强生采用检测限为 0.1% 的步进扫描 XRD，并且采用更低灵敏度的 TEM 方法。

- 此外，自 20 世纪 70 年代以来，强生不仅使用 XRD 和 PLM，而且还使用 TEM，这些方法都超越了行业标准。

D. *路透社也没有提到，强生只是 FDA 的一个信息来源。*

- FDA 还通过其自己在 20 世纪 70 年代的 4 年时间里对强生产品和来源的独立检测、整个 20 世纪 80 年代的持续监测、以及 2009-2010 年期间两年的测试获取信息。
- 尽管路透社声称 FDA 在 20 世纪 70 年代的测试没有使用“最敏感的方法”，但它忽略了在此期间，FDA 还收到了来自西奈山医院科学家的信息，他们采用透射电镜检测了强生的滑石粉，同样证实了滑石粉不含石棉。

E. 路透社的不实报道称，许多文件“被法院命令对公众隐瞒，从而允许强生交出数千份其认定为机密的文件”，并声称这些文件的内容首次在文章中被报道。事实上，路透社谎称是新文件的每一份公司文件都已经在审判的证据清单中列出，强生在其中几次审判中胜诉。强生或原告在审判中向陪审团出示的强生公司文件，均在强生网站 www.factsabouttalc.com 上公开发布。

报道本身也没什么新意。路透社并没有提出新的理论或见解，而是重提 20 世纪 70 年代新闻报道中关于强生滑石粉含有石棉的一个未获证实的论点。今年 1 月，其他媒体也报道了与大约一年前据称是新文件的相同文件有关的这些最新指控。彭博社的一篇文章称该报道为“对一些投资者来说似曾相识”，并引用了自己一年前关于这一话题的文章。

F. 路透社还歪曲了大量内部文件的含义。下面是其中一些例子：

- 路透社援引 1969 年 4 月 9 日的一份备忘录，暗示强生当时知道透闪石会致癌。该文件与婴儿爽身粉中使用的滑石矿床没有任何关系。
- 路透社将一份备忘录曲解为“滑石粉纯度只是一个白日梦”。这一评论与石棉无关，而是与滑石粉的“可吸入颗粒物”相关。换句话说，备忘录的作者讨论的是，让每一个滑石粉颗粒变得足够大，以便人们无法吸入的难度。

- 路透社严重歪曲了强生一名员工写的一句话：“我们不能总是说”不含石棉。此外，路透社对读者隐瞒，该员工的意思是，鉴于强生自 19 世纪 90 年代以来一直在销售婴儿爽身粉，而当时还没有现代显微镜，因此不应要求强生在那么早的时期就进行石棉测试。
- 路透社获得的测试记录显示，滑石粉样品的检测可以追溯到 1949 年，但其报道中并没有提到这一点。
- Wilson Nashed 的信件是路透社精心挑选某些语句来暗示强生发现石棉的又一个例子，而事实上我们并没有发现。尽管信中提到了“纤维状矿物质”，但信中所附的三家独立实验室的检测最终并没有发现石棉。
- 路透社报道了有关佛蒙特州一处矿场的文件被销毁的消息，并援引外部法律顾问的话称，这些文件与测试记录无关。路透社没有提到，强生向他们提供了一份来自强生地质学家的证词，而该地质学家曾写过一份备忘录，讨论了这些文件。

G. 路透社的报道歪曲了在 Coker 案中发现强生文件的情况。

- 强生对 Coker 女士和她的家人，以及所有那些患有间皮瘤和卵巢癌的人表示同情。但强生对这些疾病不负有责任。对 Coker 女士的组织进行了检测，发现存在铁石棉。铁石棉是发现存在于其他商业产品中的一种石棉，但与滑石粉绝对没有任何联系。
- Coker 女士自己的婴儿爽身粉罐也经过了检测，并没有检测到石棉。
- 当时证实，她的间皮瘤由其他来源导致，所以没有要求进行进一步探寻。而这一发现表明，强生数十年来的测试并未检测到石棉。
- 有人暗指，强生阻止 Coker 女士追查自己的案件，或 Coker 女士的律师选择不追究，结果可能会不同，但事实并非如此。
- 原告律师试图延长案件的证据开示期限，以便完成肺组织测试。强生答应了原告的多次延期申请，包括一项第 11 条“暂停”协议，该协议让原告的专家有时间来测试原告的组织样本。当专家报告最终完成

时（远超出协议中列出的最后期限），原告要求继续推迟法院要求的最后期限，以回应强生要求简易判决的动议。当原告无法遵守新的截止日期时，强生再次同意允许原告延长其最后期限。

- 最终，原告根据自己的组织和婴儿爽身粉罐相关的专家检测结果，在最终延长期限后的几天内提交了不起诉通知，以回应简易判决的动议。

H. 路透社向读者隐瞒了，针对强生提起的滑石粉案件的陪审团裁决没有在上诉中得到支持，所有经过上诉程序的判决都已被推翻。

I. 即使我们已经向路透社提供大量文件，其中大部分在该文章中并没有被提到，但路透社仍声称，“强生拒绝就该文章做进一步的评论”。强生曾多次提出亲自与路透会面，与相关专家讨论其所有指控，但每次都被路透拒绝。

###