

## 关于 *Daubert*：关于联邦证据规则的信息

### *Daubert* 标准是什么？

*Daubert* 标准规定了美国联邦法院法官评估专家证人可信性的流程，该专家证人的陈述将在审判时呈交给陪审团。美国最高法院要求，初审法院要担任科学的重要“看门人”，从而使不可靠的专家证词不会呈交给陪审员。

### 确保符合 *Daubert* 标准的流程是什么？

- 当案件进入审判阶段时，原告或被告（提出主张或进行辩护的各方）可以选择专家就与诉讼有关的主题进行作证。
- 每一方都必须证明其专家具备以可靠和可信的方式就某一问题作证的资历。专家们要写一份“专家报告”，详细说明他们的结论。
- 对方可以在作证时就报告向专家提出质询。
- 根据专家报告和书面证词，对方可以要求法官排除专家提出的部分或全部证词。
- 法官可以通过要求当事方在诉讼案情摘要中概述他们的立场来作出这一决定。法官还可以主持所谓的“*Daubert* 听证会”，即由双方对潜在专家进行质询的“迷你审判”。
- 听证后，法官将决定该专家是否可以出庭作证、在一定的限制下作证，或不允许其作证。
- 这一流程确保陪审团不会听取某人以专家身份提出的不可靠证词。

### 法官用什么标准来评估证人是否可以作证？

根据 *Daubert* 标准，专家必须**有资格**，并且他们的证词必须**可靠**和**相关**。所有专家——不仅仅是科学家——都必须满足这个标准才能作证。

- 根据其知识、技能、经验、培训或教育，专家必须**有资格**来作证。
- 专家证词必须**可靠**，这一点主要通过以下五个因素来衡量：
  - 1) 专家的理论或方法是否已被其他科学家检验过？它是否可以检验？
  - 2) 该理论是否已经接受了该领域其他专家的“同行评审”？
  - 3) 这个理论是否有可能产生错误结果，或者有很高的出错率？
  - 4) 是否有标准来控制方法的运行方式，以确保一致性？
  - 5) 该理论是已被科学界普遍接受，还是一种边缘化的观点？
- 专家证词必须与案件论点**相关**，并帮助陪审团理解证据或做出决定。法官不想浪费时间，或用与案件无关的信息来迷惑陪审团。
- 此外，法院还考虑专家的理论是否涉及推测、专家持有其观点的时间长短，以及专家在形成其观点之前是否考虑了其他解释。

### 这与爽身粉联邦多区诉讼 (MDL) 有什么关系？

强生已提交 *Daubert* 动议，要求爽身粉联邦 MDL 的法官排除许多原告“专家证人”，因为他们关于爽身粉是否导致卵巢癌问题的证词是不可靠的。

2019 年 7 月，法官举行了一场为期几天的 *Daubert* 听证会，其中一些专家在听证会上作证，并接受了对方的盘问。2019 年 10 月 7 日，强生和原告提交了审理后简报。

法官将利用审理和审理后简报来确定专家的理论是否符合 *Daubert* 标准。

做出决定的时间将由法官自行决定。