

## 强生公司回应 2019 年 12 月 10 日美国众议院监督与改革委员会经济与消费者政策小组委员会的听证会

2019 年 12 月 10 日，美国众议院监督与改革委员会经济与消费者政策小组委员会举行了关于“检查滑石粉中的致癌物和石棉检测的最佳方法”的听证会。根据听证会上的问题和陈述，强生公司向公众提供此信息。

### 强生公司如何测试其化妆品级滑石粉以确保其安全性？

强生公司采用行业领先的测试方法套件，包括被 FDA 最近称为“可用的最灵敏技术”。强生公司在其流程的每个阶段都非常谨慎，以确保其产品中使用的化妆品级滑石粉不会被石棉污染。在指控第一次发生时，它要求许多独立机构、实验室和大学测试其滑石粉。这些机构包括美国食品药品监督管理局、哈佛大学公共卫生学院、麻省理工学院、西奈山医院、McCrone Associates 和卡迪夫大学等，这些测试证实强生公司的化妆品级滑石粉产品不含石棉。

### William Longo 博士在听证会上作证。他是谁？

Longo 博士是原告律师的有偿诉讼证人。他的实验室为原告在石棉诉讼作证，已经获得数千万美元。Longo 博士在法庭上大约有 95% 的时间是代表原告的。但是，并非所有法院都认同他的证词。一些法院已经表示，Longo 博士的方法是“垃圾科学”，他的研究“充其量是伪科学”，他的证词是“不够诚实、不可信且不受任何受人尊敬的科学家团体的支持”。

在他开始针对强生公司作证之前，Longo 博士宣誓他“非常熟悉”化妆品级滑石粉中的石棉问题，而且化妆品级滑石粉中存在石棉只是一种“城市传奇”。换句话说：人们谈论的“坊间传说”是不正确的。他反复作证说他没有在化妆品级滑石粉中发现任何石棉。在另一个案例中，他作证：“我们已经看到。我们未找到。”最近到 2010 年，Longo 博士证明，从纽约以外地区采购的滑石粉是“干净的”。强生公司从未从纽约采购其化妆品级滑石粉。现在，只有在得到酬金作证指控强生公司时，Longo 博士才说其滑石粉已被石棉污染。

### Longo 博士谈及了石棉测试的重液分离法。这是一项新技术吗？

不。Longo 博士证词的重点——重液分离法——是在转移注意力。这种方法既不新颖也不是秘密。数十年来，该技术已在科学界广为人知。早在二十世纪七十年代，独立专家（包括 FDA 的科学家）就拒绝了这项技术，因为该技术不可靠且无法检测出最普遍的石棉类型——温石棉。事实上，世界上任何地方的监管机构都没有采用 Longo 博士的重液分离技术。

### Longo 博士表示，没有使用重液分离方法的测试不够灵敏，不能定期检测滑石粉中的石棉。这是正确的吗？

不，这是错误的。强生公司的专家 Matthew Sanchez 博士可以看到 Longo 博士能看到的東西。Sanchez 博士还在同样的瓶装强生婴儿爽身粉内另外发现了闪石矿物质颗粒，而未使用重液分离。尽管他们可以看到同样的东西，但 Sanchez 博士已表示这些矿物颗粒不是石棉。它们是某些矿物质的更为常见的非石棉形态种类。灵敏度不是问题。问题是准确表征检测到的内容。

Longo 博士在听证会上声称，他所测试的 65% 的强生公司瓶装化妆品级滑石粉对石棉呈阳性。他错误地描述了他所发现的矿物质颗粒。Longo 博士作证说，如果他的“正在进行测试的分析师中有人发现一定大小和形状的非石棉闪石裂变碎片（即不是石棉）”，“无论如何，该分析师会将其视为石棉结构”。

### **Jacqueline Moline 博士在听证会上作证。她是谁？**

Moline 博士是原告律师的有偿诉讼证人。自从她开始指证强生公司以来，她的证词发生了变化。在其获得酬金指证强生公司之前，Moline 承认针对接触大量滑石粉的滑石粉矿工和碾磨工的研究并未发现这些矿工和碾磨工罹患与石棉相关的疾病（包括间皮瘤）的风险增加。这些研究表明，这些矿山不含石棉，包括向强生公司提供滑石粉的矿山。现在，在指证强生公司时，Moline 博士却说这些研究是不充分的。

### **Moline 博士表示，石棉和非石棉矿物质之间没有健康差异。这是正确吗？**

不，这是错误的。许多备受尊敬的科学家已经得出结论，痕量的非石棉矿物质不构成健康风险。

- 美国职业安全与健康管理局（OSHA）是一家美国政府机构，负责确保工作安全。该机构于 1992 年宣布，其石棉法规将排除非石棉闪石，因为“缺乏充分的证据表明……[它们]对健康的影响与石棉的类型或强度相同。”
- 美国地质调查局（“USGS”）指出“在健康风险方面，”“闪石是否为石棉形式很重要”，并且“现有证据支持以下结论：暴露于非石棉裂解片段不太可能产生与石棉相关的疾病的重大风险”
- 美国职业安全与健康管理局（OSHA）的科研部门美国国家职业安全卫生研究所（NIOSH）同样宣布，“非石棉矿物不是‘石棉’或‘石棉矿物质’，”并且只有“暴露于石棉矿物质纤维”与流行病学研究的不良健康影响有可靠联系。

### **Rod Metcalf 博士在听证会上作证。他是谁？**

Metcalf 博士是原告律师的有偿诉讼证人。他具有地质学的一般背景，但他的证词与强生公司的滑石粉没有特别的关系。

### **Metcalf 博士对于滑石粉是否不含石棉有何评论？**

Metcalf 博士不同意“滑石粉不可能完全不含石棉”的说法。尽管承认滑石粉矿可以不含石棉，但他没有提供有关强生公司过去或现在实际使用的矿山的的具体信息。

### **独立科学家和组织对于强生使用的矿山有何评论？**

许多独立的科学家和组织已经得出结论，强生公司在佛蒙特州和意大利使用的矿山不含石棉。例如：

- NIOSH 和哈佛大学公共卫生学院对强生公司的佛蒙特滑石矿进行了评估，得出的结论是：“NIOSH 的分析，包括岩相显微镜分析、透射电子显微镜和带有步进扫描的 X 射线衍射，均表明这些样本中没有石棉。”他们还认识到，“20 世纪初期的研究表明，佛蒙特州的滑石粉矿不含石棉。”
- 美国政府工业卫生学家会议（ACGIH）表明强生公司的佛蒙特州和意大利滑石粉矿山中没有石棉。
- 国际癌症研究机构（IARC）得出结论：“目前美国用于化妆品用途的滑石粉类型不含可检测水平的闪石（包括石棉）。”

### **有些证人似乎暗示强生公司的内部文件显示出对石棉的测试为阳性。他们指的是什么？**

原告的证人经常滥用和歪曲强生公司内部文件的内容。有时引用的测试结果是指发现了非石棉的闪石矿物质，但这些矿物质不是石棉。有时引用的测试结果是来自强生公司的化妆品级滑石粉产品从未使用过的来源。其他时候，引用的文件涉及到了故意掺有石棉用以评估测试程序的样品。而且，有时候引用的文件声称发现石棉但后来被证明是不准确的。

### **强生公司首席执行官 Alex Gorsky 为何没有作证？**

Gorsky 先生是强生公司的首席执行官，其职责是对公司在 60 个国家/地区的 264 家运营业务进行广泛的监督。正如领导一家跨国公司所被期望的那样，Gorsky 先生没有参与有关化妆品级滑石粉产品的日常决策流程，而在必要时依靠他人来告知他。对于这种专业性和复杂性问题——测试滑石粉的最佳方法——他通常定期依靠科学家和其他主题专家的专业知识。

听证会涉及高度技术性和科学性的问题。例如，一位地质学家作了圈内人士知道的高度专业化的术语和概念的证词，其中包括原生岩的水热蚀变、介孔作用和碳酸盐原生岩学。

鉴于听证会的重点，强生公司安排了另外两名更合适的证人出席听证会：Matthew Sanchez 博士和 Kathleen Widmer 女士。Sanchez 博士获得理学学士学位、理学硕士学位以及地质学博士学位。他在强生婴儿爽身粉的测试方面拥有丰富的经验，他的公司已经对强生公司的滑石粉进行了十多年的测试。Kathleen Widmer 是直接负责北美消费产品（包括强生婴儿爽身粉）的高级主管。小组委员会拒绝了兩名证人。

### **强生公司是否配合国会的工作？**

是的。近一年来，强生公司一直配合小组委员会在化妆品安全方面的工作，包括提供简报、书面提交和文件。今年早些时候，为回应小组委员会关于各种主题（包括石棉、石棉测试方法、测试结果、销售数据和营销材料等）的文件和信息的要求，强生公司提供了将近 10,000 页的材料。强生公司还提供了超过 300,000 页与滑石粉测试相关的材料。在听证会后，强生公司目前正在回应小组委员会的其他要求，并将向小组委员会提供其他文件和材料。强生仍然致力于配合所有国会议员，以解决这些意义重大且重要的公共政策问题。

### **强生公司是否配合 FDA 的工作？**

是的。强生公司与 FDA 进行了建设性的合作，并将继续这样做。2019 年 10 月 16 日，美国食品药品监督管理局（FDA）通知强生公司首次在一瓶强生的婴儿爽身粉中检测到石棉。这次孤立的发现与在过去 40 年里数千次的测试结果相反，这数千次的测试已经确认强生公司的化妆品级滑石粉不含石棉，包括 FDA 在同一期间内自己的测试结果（包括最近截至 2019 年 9 月的测试结果）。尽管如此，出于谨慎考虑，强生公司自愿召回了有争议的产品。

同时，强生公司立即对此事进行了严格、彻底的审查。强生与两个第三方实验室签约，以加快对被召回的强生婴儿爽身粉的大量测试。在调查过程中，两个实验室采用四种不同的测试方法进行了 155 次测试，这些测试的样本来自 FDA 实验室使用的同一瓶产品、被召回的强生婴儿爽身粉、在召回批次之前生产的三个批次以及在召回批次之后生产的三个批次。所有结果都确认强生公司滑石粉中没有石棉。

强生公司与 FDA 分享了其详尽的 2,100 多页的调查报告，其中具体列举了可能导致 FDA 测试结果的内部和外部原因。这些问题包括，例如，FDA 所雇用的实验室的报告中的时间顺序的不一致性，表明在样品制备过程中可能发生了交叉污染。强生公司希望与 FDA 协同工作，以找到这些差异的真相。

[要访问支持文档，请点击此处。](#)